



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

3089

10.12.2010

**Doamnă președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea art. 21 și art. 118 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 republicată*”, inițiată de 19 parlamentari – PD-L (Pl-x. 632/2010).

#### **I. Principalele reglementări**

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 21 și a art. 118 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul stabilirii obligației secretarului unității administrativ-teritoriale de a-l informa, în prima ședință de consiliu, pe primarul localității cu privire la hotărârile instanțelor judecătorești rămase definitive și irevocabile, acestea urmând a fi puse în aplicare în termen de maxim 15 de zile de la data ședinței, cu excepția situației în care hotărârea respectivă prevede un alt termen, prin act administrativ, fără a mai fi necesară emiterea unei hotărâri de consiliu în acest sens.

Potrivit inițiativei legislative, nepunerea în aplicare a hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile în termenul menționat anterior de către președintele Consiliului Județean sau de către primar, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 la 5.000 lei.

## II. Observații

1. Precizăm faptul că aspectele ce fac obiectul de reglementare al propunerii legislative sunt deja reglementate prin alte acte normative.

În acest sens, menționăm că procedura și termenul de punere în aplicare a hotărârilor judecătorești pronunțate în materia contenciosului administrativ sunt reglementate prin norma cadru în materie, respectiv *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, potrivit art. 24 alin. (1) din actul normativ menționat, „*Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive și irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii*”.

Pentru celelalte hotărâri judecătorești, în materie civilă, rezultate din soluționarea altor tipuri de litigii, dispoziții cu privire la punerea lor în executare sunt prevăzute în *Codul de procedură civilă*.

Totodată, în ceea ce privește sancțiunile aplicabile pentru nepunerea în aplicare a hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile în materia contenciosului administrativ, precizăm că acestea sunt inclusiv de natură penală și nu doar contravențională, potrivit art. 24 alin. (3) din *Legea nr. 554/2004*.

2. Considerăm că sintagma utilizată în cuprinsul textului propus pentru art. 21 alin. (6), respectiv „*președintele consiliului*”, este neclară și poate conduce la interpretări. Astfel, semnalăm că, potrivit prevederilor *Legii nr. 215/2001*, ședințele consiliului local sunt conduse de către un președinte de ședință, iar ședințele consiliului județean sunt conduse de președinte sau, în lipsa acestuia, de vicepreședinte.

3. Cu toate că *Legea nr. 215/2001* permite instituirea și a altor atribuții în sarcina secretarului unității administrativ-teritoriale conform dispozițiilor art. 117 lit. h), menționăm că soluțiile legislative propuse pentru art. 21 din lege ar fi de competența compartimentului juridic din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al Consiliului Județean, fiind implicat în mod direct în activitățile juridice.

Acest fapt reiese și din prevederile art. 21 alin. (2) și (3), potrivit cărora unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate, în justiție, după caz, de primar sau de președintele consiliului județean, aceștia având posibilitatea de a

împuțernici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean.

4. Referitor la termenul de 15 zile „*de la data ședinței*”, menționăm că nu se specifică cu exactitate la care ședință se referă.

5. În ceea ce privește hotărârile judecătorești la care se face referire în propunerea legislativă, menționăm că, în virtutea *principiului disponibilității* ce guvernează întreg procesul civil, părțile pot cere sau nu executarea hotărârilor.

Prin urmare, în situația în care instanțele judecătorești nu dau câștig de cauză consiliului local sau județean, interesul punerii în executare a hotărârii judecătorești aparține celeilalte părți, iar culpa nepunerii în executare a hotărârii nu aparține acestor autorități. În situația în care instanțele judecătorești dau câștig de cauză consiliului local sau județean, interesul punerii în executare a hotărârii judecătorești aparține acestor autorități, ceea ce este o decizie de oportunitate (în această situație, consiliul local sau județean fiind ales pe baza principiului reprezentativității, în cazul nepunerii în executare a unei hotărâri, eventual, se poate pune problema întrunirii condițiilor infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor).

Astfel, considerăm că poate fi avută în vedere instituirea unei obligații exprese de a informa consiliul local sau județean cu privire la hotărârile judecătorești definitive și irevocabile în sarcina secretarului sau compartimentului juridic, urmând ca aceste autorități să decidă, în funcție de poziția procesuală a consiliului local sau județean.

6. Cu privire la soluția legislativă propusă pentru art. 118 din *Legea nr. 215/2001*, având în vedere instituirea de noi contravenții, apreciem că ar fi fost necesară o corelare a acestor soluții legislative cu dispozițiile art. 4 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*.

7. Sub aspectul tehnicii legislative, învederăm că, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu*

legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte”.

Potrivit normelor de tehnică legislativă, precizăm că *Expunerea de motive* ce însoțește prezentul demers legislativ este insuficient fundamentată. Din analiza acesteia se observă lipsa elementelor concrete care să motiveze, în mod obiectiv, soluția legislativă preconizată. Inițiatorii nu au prezentat niciun argument de natură să releve deficiența sau insuficiența actualului cadru legislativ incident cu privire la materia de referință.

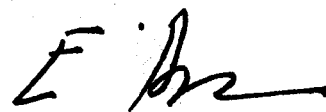
Menționăm, de asemenea, că evenimentul legislativ vizat constă în *completarea Legii nr. 215/2001*, nu și în modificarea acestuia.

8. Întrucât propunerea legislativă cuprinde prevederi care vizează în mod direct și activitatea autorităților administrației publice locale, având în vedere dispozițiile art. 8 din *Legea nr. 215/2001*, precizăm că, înainte de adoptarea oricărei decizii, cu privire la soluțiile vizate de inițiatori, trebuie consultate și structurile asociative ale autorităților administrației publice locale implicate.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Emil BOC**

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților